

Odluka:

PŽ 34/2024-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 34/2024-2

Datum odluke: 09.01.2024

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 62 PŽ-34/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom C. P. jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u graditeljstvu u stečaju, A1, OIB B1, u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB B2, A3 Regionalni centar A4, odlučujući o žalbi koju je podnio N. Ž., zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-138/2023-19 od 8. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba N. Ž., zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-138/2023-19 od 8. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-138/2023-19 od 8. prosinca 2023. u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom C. P. jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u graditeljstvu, A1, OIB B1; u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Z. T., A2, OIB B3; u točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom C. P. jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u graditeljstvu, A1, OIB B1; u točki IV. izreke određena je objava tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je doneseno i po pravomoćnosti dostava sudskom registru radi brisanja dužnika.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu za otvaranje stečajnog postupka koji mu je 24. ožujka 2023. podnijela Financijska agencija na temelju članka 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) navodeći da na dan 22. ožujka 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.137,98 EUR, kao i da dužnik ima da dužnik ima 1 zaposlenika. Kako zastupnik po zakonu dužnika nije postupio po nalogu suda i dostavio izvješće o gospodarsko-financijskom položaju dužnika, niti se pisano očitovao o strukturi potraživanja iskazanih u bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2022. (specifikaciju dužnikovih dužnika, pravni osnov, te jesu li utužena potraživanja), niti je do završetka prethodnog postupka otklonio stečajni razlog (nesposobnost za plaćanje), što je utvrđeno uvidom u očevidnik neizvršenih osnova na dan 7. rujna 2023., prvostupanjski sud je procijenio predvidive troškove otvorenog stečajnog postupka, te je rješenjem od 7. rujna 2023. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 3.888,76 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča istog dana kad je i doneseno. Vjerovnici nisu predujmili navedeni iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio N. Ž., za kojeg je iz izvotka iz sudskog registra vidljivo da je bio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U bitnom navodi da trgovačko društvo ima preplatu PDV-a u iznosu većem od navedenog duga, te je pokrenuo preknjiženje da bi se ostvarili uvjeti za deblokiranje računa. Budući da društvo PDV obračunava kvartalno, a ne mjesečno, došlo je do prolongiranja knjiženja, pa nije uspio deblokirati račun do donošenja pobijanog rješenja. Sljedeći termin u kojem će biti moguće deblokirati račun je siječanj 2024. godine. Smatra da nije potreban stečaj, nego je društvo puno bolje ostaviti na životu, pa stoga ulaže žalbu jer će u siječnju biti ostvareni uvjeti da može dalje normalno funkcionirati.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija 23. ožujka 2023. podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 22. ožujka 2023. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.137,98 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijska agencija dostavio HZMO dužnik ima jednog zaposlenog, a iz naknadne provjere (22. kolovoza 2023.) proizlazi da je blokada računa postojala i kasnije, tj. da je dužnik i tada bio prezadužen i nesposoban za plaćanje. Navedeno žalitelj i ne osporava, odnosno implicitno navodi da je u blokadi i u trenutku podnošenja žalbe, ali iznosi razloge iz kojih još nije došlo do deblokade.

7. Žalitelj iznosi tehničke i računovodstvene razloge iz kojih nije deblokiran račun, navodi kad bi najranije moglo doći do deblokade računa, te iskazuje želju za nastavkom poslovanja. Takvi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer ona je donesena na temelju pravno relevantnih činjenica koje su nesporno postojale u trenutku njezina donošenja, a prema tome se i ocjenjuje jesu li bile ispunjene pretpostavke iz čl. 132. SZ-a, propisane za donošenje takve odluke. Navode da ima određena potraživanja vezana uz preplatu PDV-a žalitelj je iznosio i u tijeku prvostupanjskog postupka (što je navedeno i u obrazloženju pobijane odluke), međutim, te svoje tvrdnje ni u tijeku prvostupanjskog postupka, ni u žalbenom stadiju nije potkrijepio nikakvim dokazom, odnosno, nije prvostupanjskom sudu dostavio traženu dokumentaciju, koja bi eventualno dovela do drugačijeg ishoda postupka.

8. Prvostupanjski sud je, kao što je navedeno i u obrazloženju, utvrdivši da u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, rješenjem od 7. rujna 2023. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. U osobe s pravnim interesom spada i žalitelj, koji je imao priliku u roku iz navedenog rješenja, koje mu je sukladno propisima dostavljeno putem oglasne ploče suda, uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, no to nije učinio, odnosno nije dokazao da je u tom smjeru poduzeo ikakve korake. Pravni učinak takve uplate bio bi, među ostalim, i nemogućnost donošenja ovdje pobijanog rješenja (jer je pretpostavka za donošenje takvog rješenja da nitko nije uplatio predujam).

9. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, te je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke za iz čl. 132. SZ-a za donošenje takve odluke.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća

Raoul Dubravec